



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1711/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvijestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom CK INSTALACIJE d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80, OIB 34321504018, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Ante Topić Mimare 24, odlučujući o žalbi vjerovnika FRIGO-VE d.o.o., Marinići, Marinići 180, OIB 49978917762, kojeg zastupa punomoćnica Maja Vukelić Brčić, odvjetnica u Rijeci, Žabica 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2938/2023-24 od 5. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 30. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika FRIGO-VE d.o.o. Marinići kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2938/2023-24 od 5. travnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2938/2023-24 od 5. travnja 2024. odbačena je kao nepravovremena prijava tražbine vjerovnika FRIGO-VE d.o.o. Marinići; a sve kako je to riješeno u izreci rješenja. Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 36. stavka 6. i članka 34. stavka 1. alineja 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

2. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik FRIGO-VE d.o.o. Marinići zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP). Predlaže preinačiti odnosno ukinuti rješenje i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj drugostupanjski sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

6. Suprotno navodima žalitelja, u postupku koji je prethodio donošenju rješenja, kao ni njenim donošenjem, nisu ostvarene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, dok u odnosu na taj istaknuti žalbeni razlog, nije počinjena bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Izreka rješenja je jasna i razumljiva, ne proturječi sama sebi ili razlozima rješenja, a u obrazloženju su navedeni jasni razlozi o odlučnim činjenicama koji nisu proturječni sadržaju spisa.

7. Ukratko, iz podataka u spisu i obrazloženja rješenja proizlazi da je rješenjem tog suda poslovni broj St-2938/2023-6 od 19. prosinca 2023. otvoren predstečajni postupak nad predmetnim dužnikom, te je istog dana rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda time da su vjerovnici pozvani prijave tražbina podnijeti nadležnoj FINA-i u roku 21 dan od dana dostave tog rješenja; a sve u smislu određenja iz članka 34. SZ-a, kojom odredbom je regulirano rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka.

8. Pozivom na odredbu članka 34. stavka 1. SZ-a rješenje o otvaranju stečajnoga postupka osobito mora sadržavati, između ostaloga, poziv vjerovnicima da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 21 dana od dana dostave toga rješenja, prijave svoje tražbine; a prema odredbi stavka 4. istog članka toga Zakona, rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka i prijedlog Plana restrukturiranja objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kad je doneseno rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka. Nadalje, prema odredbi članka 36. stavka 6. SZ-a, prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem.

9. Prvostupanjski sud pravilno zaključuje da je naprijed navedena prijava i ispravak prijave tražbine podnesena izvan roka od 21 dan računajući od dana dostave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka koje je objavljeno 19. prosinca 2023. na e-Oglasnoj ploči sudova – sukladno odredbi članka 36. stavka 6. SZ-a nepravovremena.

10. Prema ocjeni ovog vijeća pravilno je sud prvog stupnja donio pobijano rješenje imajući u vidu određenja iz članka 358. stavka 2. ZPP-a u vezi s člankom 12. SZ-a.

11. Odredbom članka 12. SZ-a uređena je „Dostava sudskih pismena“.

12. Prema članku 12. stavku 1. SZ-a, sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno; prema stavku 2. dostava iz stavka 1. smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča

sudova; prema stavku 4. – objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskoj agenciji iz stavka 2. ovoga članka; a prema stavku 5. – u svakom sudu posebno za svakog dužnika vodit će se očevidnik pismena dostavljenih preko mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova u elektroničkom obliku prema redoslijedu objave. Očevidnik pismena je javan i mora biti dostupan zainteresiranim osobama tijekom cijeloga radog vremena suda.

13. Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenje od 19. prosinca 2023. objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda istoga dana, pa se dostava rješenja u smislu citiranog članka 12. stavka 3. SZ-a, smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Pravilno je sud imajući u vidu citirane odredbe članka 12. SZ-a izračunao da je zadnji dan za prijavu tražbine bio 17. siječnja 2024. Stoga pravilno sud zaključuje da je vjerovnik prijave tražbine podnio 30. siječnja 2024. i ispravak prijave 2. veljače 2024. (list 931.-933. spisa) – nakon proteka roka za podnošenje prijave u smislu citirane odredbe članka 34. stavka 1. alineje 2. SZ-a.

14. Stoga je pravovremenost prijave i ispravka prijave tražbina valjalo ocjenjivati imajući u vidu određenja iz citiranog članka 12. SZ-a u vezi s citiranom odredbom članka 36. stavka 6. tog Zakona.

15. Slijedom navedenog, kada je Stečajnim zakonom propisano da se određeni rokovi računaju od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, tada se u računanju rokova primjenjuje odredba članka 12. SZ-a o dostavi sudskih pismena. Rokovi se računaju od isteka osmog dana od dana objave. Budući da iz podataka u spisu proizlazi da je žalitelj prijavu tražbine u predstečajnom postupku podnio 30. siječnja 2024. i ispravak prijave 2. veljače 2024., a kako to navodi i prvostupanjski sud u rješenju – proizlazi da su ta prijava i ispravak prijave nepravovremeni budući da su podneseni izvanzakonskog roka iz članka 34. stavka 1. alineje 2. SZ-a.

16. Imajući u vidu izneseno neosnovanim se ukazuju navodi žalitelja kojim osporava predmetno rješenje zbog svih žalbenih razloga budući iz iznesenog proizlazi da je sud na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio relevantne odredbe Stečajnog zakona.

17. Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 2. u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje.

Zagreb, 30. travnja 2024.

Predsjednica vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **9-30866-b40ed**

Kontrolni broj: **07d0e-f86df-50cff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Baran, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.